上野千鶴子・竹井隆人公開対談（立命館大学）
「政治」を人々の手に
『デモクラシーを〈まちづくり〉から始めよう』（平凡社）刊行を機に

上野　千鶴子氏

竹井　隆人氏

「原発による〈まちづくり〉」の考察にはじまり、果たして地方のショッピングセンターが地元商店街をシャッター通り化させたのか、騒音オバサンを〈まち〉から排除できるのか、高層マンションを景観のために削ることはできるのかといった問題まで、現実に生じた出来事を踏まえて、〈まちづくり〉への具体的な提案を行なった、竹井隆人著『デモクラシーを〈まちづくり〉から始めよう』（平凡社）の刊行を機に、竹井氏と上野千鶴子氏との公開対談が、9月27日、京都の立命館大学・衣笠キャンパスで行なわれた（主催＝立命館大学先端総合学術研究科、共催＝平凡社・週刊読書人）。竹井氏の著書の根底にあるテーマは「市民の政治参加」「真のデモクラシーの実現」「自治的人間を育てること」である。二時間にわたって活発にかわされた討論を載録する。（編集部）

「私的政府」の導入

――竹井さんに概略・テーマを簡略にお話しいただき、つづいて上野さんから意見・質問等をいただければと思います。

竹井　簡略には申し上げられませんが（笑）、テーマは何か。私は政治学者ですが、〈まちづくり〉に関して、実際の現場で多くの経験を積んで参りました。そこから見えてきたことを、第Ⅰ部で事例を挙げながら述べています。また、〈まちづくり〉を進めて行く時、あるいは〈まち〉に関する課題を解決する時に、決まって出てくる言葉（手段）のひとつに「コミュニティ」があります。要するに、〈まち〉の成員（権利者等）の同意を集める際に、コミュニティ（仲良し）を基にした方策が取られ、それが最善の策として考えられてきた。そこには大きな欠点があることを示したのが第Ⅱ部です。〈まちづくり〉という言葉を用いていますが、結果的にはそれは国をつくることにも繋がる話になっています。どういうことかといえば、現状では、〈まち〉という地域社会をつくり、維持していくことと、「政治」とがまったく繋がっていません。「政治」というと、永田町の政争劇や個々の政治家が思い浮かべられがちで「政治」をまるで他人事のようにとらえている人がほとんどです。そのように人々の手から「政治」を奪うシステムができあがっていて、それがこの国の〈まち〉のみならず社会全体に歪みを招いているのではないかと、私は思っているわけです。では「政治」を人々の手に取り戻すにはどうすればいいか。これを主題として考えたのが第Ⅲ部です。

上野　今日の公開対談のタイトルに「〈仲良し＝コミュニティ〉を問い直す」とあります。最近コミュニティ論が大流行りですよね。そうした現在流通しているコミュニティ論を、「仲良し＝コミュニティ」とばっさり切って、竹井さんは言っている。実は、私はGCの住人です。極めてセキュリティがよいために排他性が強く、格差社会の象徴として評判の悪いタワーマンションに居住しています。そうしたGCを私的政府とすることを代替案として示している。これについて、最初に竹井さんから説明していただけますか。

竹井　GCを、今あるコミュニティに代替する装置として挙げる際に批判をよく受けるんですが、それは今おっしゃったように、格差社会の象徴であると捉える方が多いからだと思います。ただ私は、分譲マンションのGCがいいと言っているのではない。自治組織としての「私的政府」を考える際に、それを模倣、参考にする枠組みとして捉えたらどうかと提案しているのです。つまり、その枠組みだけあっても十全ではない。本書でも述べていますが、具体例を申し上げます。阪神淡路大震災の復興等で見た現場で、こういうことがありました。多くの分譲マンションが倒壊し、それを再生する必要が生じた。その時に「コミュニティのあったマンションは再興できた」といった訳知り顔のコメントが横行しましたが、実際にはコミュニティがあった、つまり住民同士の仲が良く、交流が深ければ深いマンションほど、その再生に向けての対立の根は深かった。つまり自治組織があっても、うまく機能していなかったんですね。コミュニティと言ってもそれが表面的な交流、親睦に終始し、住民は普段、理事会や理事長にマンションの運営の責任や業務を押し付け、その社会全体を考える具体的に解説したのが第Ⅲ部の結論になっています。

置として、「私的政府」を竹井さんは挙げています。そして私的政府の基盤になるものとは「居住共同体」であり、具体的には「ゲーテッド・コミュニティ」（以下「GC」と略）であると言っている。実は、私はGCの住人です。極めてセキュリティがよいために排他性が強く、格差社会の象徴として評判の悪いタワーマンションに居住しています。そうしたGCを私的政府とすることを代替案として示している。これについて、最初に竹井さんから説明していただけますか。

竹井　GCを、今あるコミュニティに代替する装置として挙げる際に批判をよく受けるんですが、それは今おっしゃったように、格差社会の象徴であると捉える方が多いからだと思います。ただ私は、分譲マンションのGCがいいと言っているのではない。自治組織としての「私的政府」を考える際に、それを模倣、参考にする枠組みとして捉えたらどうかと提案しているのです。つまり、その枠組みだけあっても十全ではない。本書でも述べていますが、具体例を申し上げます。阪神淡路大震災の復興等で見た現場で、こういうことがありました。多くの分譲マンションが倒壊し、それを再生する必要が生じた。その時に「コミュニティのあったマンションは再興できた」といった訳知り顔のコメントが横行しましたが、実際にはコミュニティがあった、つまり住民同士の仲が良く、交流が深ければ深いマンションほど、その再生に向けての対立の根は深かった。つまり自治組織があっても、うまく機能していなかったんですね。コミュニティと言ってもそれが表面的な交流、親睦に終始し、住民は普段、理事会や理事長にマンションの運営の責任や業務を押し付け、その社会全体を考える具体的に解説したのが第Ⅲ部の結論になっています。

上野　今日の公開対談のタイトルに「〈仲良し＝コミュニティ〉を問い直す」とあります。最近コミュニティ論が大流行りですよね。そうした現在流通しているコミュニティ論を、「仲良し＝コミュニティ」とばっさり切って、竹井さんは